Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2021:177.000041
Dosar nr. 3559/2/2020




ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

**SENTINŢA CIVILĂ NR. 41**
**Şedinţa publică din data de 20 ianuarie 2021**
**Curtea constituită din:**
**PREŞEDINTE: Andreea TĂNASE**
**GREFIER: Teodora Ramona Deliu**

Pe rol se află soluţionarea cauzei de contencios administrativ şi fiscal privind pe **reclamantul, CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** în contradictoriu cu **pârâtul, ISBĂŞOIU CONSTANTIN**, având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008)".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic, .............. cu delegaţie nr. REG846/2020, aflată la fila 11 din dosar, şi pârâtul, personal şi asistat de apărător ales, avocat ...................... cu împuternicire avocaţială seria BZ, nr. 0126041/2020 aflată la fila 124 din dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Curtea, nefiind cereri prealabile de formulat, acordă cuvântul asupra probatoriului.

Părţile, având pe rând cuvântul, solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

În baza art. 255, art. 258 Cod Procedură Civilă, instanţa încuviinţează pentru ambele părţi proba cu înscrisuri, apreciind-o ca fiind admisibilă si ducând la dezlegarea pricinii, şi constată administrată această probă, după care acordă cuvântul în dezbaterea fondului.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită ca prin hotărârea pronunţată, în baza documentelor depuse, să fie constatată calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului, Isbăşoiu Constantin. Nu solicită cheltuieli de judecată.

Pârâtul, prin avocat, pune în vedere instanţei că din întreg materialul probator doar 4 note informative sunt relevante în susţinerea cererii reclamantului.

Astfel, menţionează că în perioada 1985-1989 au existat 66 note informative, iar dintre acestea doar cu privire la două reclamantul a extras conţinut şi a interpretat în mod greşit o colaborare a pârâtului cu Securitatea.

Punctează că în perioadă 1982-1985 au fost relativ acelaşi număr de note informative, însă şi dintre acestea reclamantul a extras două note cu privire la care a reţinut că sunt incidente prevederile art. 2 alin. 1 lit. b din OUG 24/2008.

Învederează instanţei inexistenţa laturii subiective, neexistând intenţia de a se vătăma sau a fi restrânse drepturile fundamentale ale persoanelor vizate prin mesajele redactate de către pârât.

Mai arată că notele informative nu priveau o singură persoană, nefiind exercitată de către pârât o activitate de urmărire a unei anumite persoane, iar această activitate să aibă drept scop notificarea Securităţii privind desfăşurarea unei activităţi sau atitudini contrare regimului totalitar comunist.

Reţine că art. 2 lit. b) din OUG 24/2008 defineşte noţiunea de colaborator al Securităţii - persoana care a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.



Cu privire la îndeplinirea cumulativă a celor 3 condiţii, arată că prima condiţie, constând în furnizare de informaţii este îndeplinită, însă cu privire la celelalte două condiţii, respectiv să fie denunţate activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist sau informaţia să fi vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale, solicită a fi reţinut că nu sunt îndeplinite în cauză.

Învederează instanţei că informaţiile respective nu priveau activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind vorba exclusiv despre informaţii pe care pârâtul le-a putut constata din situaţia de fapt, fiind prezentate în mod obiectiv, nefiind incriminate activităţi.

Cea de-a treia condiţie, cu privire la faptul că informaţiile să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, arată că în notele respective se susţin afirmaţii pozitive, fără a fi urmărită o îngrădire a unor drepturi şi libertăţi fundamentale, precum dreptul la viaţă privată sau libertatea de conştiinţă sau de religie.

În concluzie, menţionează că în anii 1980 era o practică potrivit căreia membri Bisericii Ortodoxe trebuiau să depună raportări, preoţii având opţiunea de a da informările sau de a se retrage din preoţie. Astfel, simplele informări efectuate de către pârât nu atrag incidenţa OUG 24/2008, acestea nedeterminând calificarea conduitei drept colaborare cu Securitatea. Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A ,**

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a IX a Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 15.07.2020 sub nr. 3559/2/2020, **reclamantul, CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** a formulat în contradictoriu cu **pârâtul, ISBĂŞOIU CONSTANTIN,** cerere de chemare în judecată prin care a solicitat:

Ca, prin hotărârea ce se va pronunţa, în baza documentelor existente la dosar, să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul ISBĂŞOIU Constantin.

*Motivele acţiunii sunt următoarele:*

Verificarea domnului Isbăşoiu Constantin a fost declanşată, având în vedere calitatea acestuia de consilier local în cadrul Consiliului Local Smeeni, jud. Buzău, în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii, aprobată cu modificările şi completările ulterioare, ce stabilesc obligaţia Consiliului Arhivelor Securităţii de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h1) din acelaşi act normativ.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/1/06.01.2020, domnul Isbăşoiu Constantin a întocmit şi semnat olograf un angajament (dosar nr. R 162409, vol.1, f. 10), din 16.10.1982, numele conspirativ preluat fiind "FLORIN”.

Pârâtul a fost recrutat în 1982 de către U. Vrancea, pentru supravegherea informativă a adepţilor cultelor de pe raza comunei Valea Sării, jud. Vrancea. în 1985 este introdus în reţeaua I.J. Buzău, Serv.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea (1982 - 1989), acesta a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, precum apartenenţa şi activităţile desfăşurate în cadrul unor culte religioase.

Analizând informaţiile furnizate de către pârât apreciază că acestea vizează îngrădirea dreptului la viaţă privată (art.17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice),

şi a dreptului la libertatea conştiinţei şi a religiei (art. 18 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, art.30 din Constituţia României din 1965).

În concluzie, se solicită a se constata existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul Isbăşoiu Constantin, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) teza I din O.U.G. nr. 2412008, aprobată cu modificările şi completările ulterioare, a notelor informative anterior amintite consemnate în nota de constatare nr. Dl/l/06.01.2020.

Potrivit acestui text legal pentru colaborarea prin furnizarea de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

*I. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist*

Reţin, astfel următoarele note informative furnizate Securităţii de către pârât referitoare la apartenenţa şi activităţile desfăşurate în cadrul unor culte religioase:

• Notă informativă, din 23.10.1982, olografă, semnată cu numele conspirativ "FLORIN" prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul M.M.:

„Sursa vă informează referitor la numitul M. M., din corn. Valea Sării, următoarele:

Susnumitul este de vârstă înaintată şi trecut la adventişti cu câtiva at discuţiile purtate cu el pe plan religios, am constat că este o fire recalcitrantă totodată. Din punct de vedere religios, nu este prea bine pregătit argumenteze ceea ce susţinea. Acest lucru l-a determinat să oscileze la adventişti, dar motivând că îi este ruşine să <se mai întoarcă> a rămas în continuare la adventişti.

Soţia, în vârstă şi ea, este ortodoxă convinsă, copii de asemenea, şi resping vizitele ia domiciliu a celor din cultul adventist Numitul M.M. nu face prozelitism. Frecventează sediul cultului ia Focşani.

Este invalid de război şi primeşte pensie de la stat" (dosar nr. R162409, vol. 2, f. 16);

• Notă informativă, din 22.01.1988, olografă şi semnată cu numele conspirativ "FLORIN", prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul M.R.D. în legătură cu M. R. D., vă informez următoarele: îl cunosc de peste 3 ani. frecventează cu regularitate biserica, este o fire închisă, refractară, flegmatic, greu abordabil. Este văzut destul de des în anturajul numiţilor O. N., M. E. D., R. M., N. E. zis Ivan. Din câte cunosc nu consumă băuturi alcoolice şi nu frecventează restaurantul. în tipul verii, când începe păşunatul vitelor, se mai întâlnesc pe izlaz toţi, antrenând şi alte persoane pe care nu le-am putut identifica până în prezent şi fără a cunoaşte ce se discută acolo. Urmează a identifica persoanele ce apar împreună cu el. despre poziţia sa politică, până în prezent nu l-am auzit să comenteze necorespunzător politica partidului şi statului nostru, alte evenimente interne sau internaţionale, sau să audieze posturile de radio reacţionare.", (dosar nr. R162409, vol. 2, f. 6).

Atitudini potrivnice regimului şi care erau de natură a produce consecinţe negative asupra celor vizaţi. Discuţiile de natură religioasă erau atent monitorizate de organele de securitate, având în vedere contextul ideologic în care acestea au avut loc, „îngrijorarea fată de menţinerea sentimentului religios la cote ridicate a determinat autorităţii de la Bucureşti să iniţieze în anii 1960 - 1980 acţiuni de <educare ştiinţifică şi de combatere a misticismului şi obscurantismului din conştiinţa maselor>. Grupările minoritare, atât cele legale cât şi cele interzise, deţineau un ioc special în cadrul acestor veritabile campanii antireligioase(Raport final - Comisia Prezidenţială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, Bucureşti, 2006, f. 470).

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de către pârât organele de securitate au luat următoarele măsuri:

Nota ofiţerului: „Nota se referă la M. M., <Adventist de ziua a 7-a>. Nota la mapa anexă, (dosar nr. R162409, voi. 2, f. 16).

Nota ofiţerului: „M.R.D., fost legionar,



Sarcini: să şi-l apropie pentru a stabili anturajul, fată de cine discută, care este poziţia politică.

Măsuri: Va fi încadrat şi cu sursa <BĂLAN ION>." (dosar nr. R162409, voi. 2, f. 6).

Nota ofiţerului: „B.C., fost şef de cuib, fost avertizat în 1986, este în SIP.

Sarcini: să-l angreneze şi-n discuţii de natură politică, preoţilor, a credincioşilor fată de politica partidului.

Măsuri: Nota la element în copie ", (dosar nr. R162409, voi. 2, f. 3v).

Nota ofiţerului: „C.A. cunoscut cu manifestări duşmănoase.

Informatorul în continuare a fost dirijat pe lângă T.L.. Pe lângă C.A. a fost dirijat informatorul <GHIORGHIU>.

Măsuri: Nota se va exploata la dosarul suspectului.", (dosar nr. R162409, vol. 1, f. 30)

În legătură cu această primă condiţie, observă că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b), duce !a concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau şi mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitor parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat şi pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cei denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

*II. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentate ale omului.*

Şi această condiţie este îndeplinită deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoştinţă de situaţiile pe care pârâtul urma să le denunţe. Atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul şi ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situaţia denunţată, rezultă că pârâtul nu a menajat interesele persoanei denunţate, nu a avut o atitudine precaută şi nici de protejare a celui denunţat.

Prin urmare, nesocotind interesele celui denunţat, pârâtul a vizat îngrădirea dreptului ta viaţă privată şi a dreptului la libertatea conştiinţei şi a religiei în privinţa celui denunţai atât timp cât a acceptat că persoana denunţată putea să facă obiectul unor investigaţii suplimentare ale Securităţii, ca rezultat al denunţului său.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de domnul Isbăşoiu dreptului la viaţă privată, (art.17 din Pactul Internaţional privind dreptul la libertatea conştiinţei şi a religiei (art. 18 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, art.30 din constituţia României din 1965).

În acest context, învederează onoratei instanțe că legiuitorul nu cere existența unei pluralități de informări adresate Securității, care să îndeplinească standardele definiției legale, fiind suficient și un singur astfel de caz, pentru reținerea calității de colaborator al Securității.

Practica judiciară a Înaltei Curți de Casație și Justiție este constantă și susține argumentele invocate mai sus.

Înalta Curte de Casație și Justiție a arătat, în jurisprudența sa în această materie, că preocuparea față de religie, în condițiile în care „ideologia regimului comunist era incompatibilă cu noțiunea de religie" (Decizia nr. 1477/11.03.2011, atașată prezentei acțiuni), reprezenta o atitudine potrivnică regimului comunist, iar denunțarea activităților religioase în afara lăcașelor de cult îndreptățește reținerea calității de colaborator ai Securității.

În acest sens, se face referire și la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 324/21.01.2011 (atașată prezentei acțiuni). În considerentele Sentinței Civile nr. 1641/13.04.2010 (atașată prezentei acțiuni menținută prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 324/21.01.2011, la care am făcut anterior referire, judecătorul a menționat următoarele: „ /.../ simpla furnizare a unor informații privind activitatea religioasă a cultului „Martorii lui Iehova" se încadrează la disp. art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 fiind vorba de o informație privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist Este de notorietate atitudinea ostilă a autorităților comuniste față de cultul „Martorii lui Iehova" și în aceste condiții simpla apartenență la respectivul cult era interpretată ca o atitudine de sfidare a regimului totalitar'.

De asemenea, Decizia nr. 4808/19.10.2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție (atașată prezentei cereri) a arătat că denunțarea propagandei religioase reprezenta denunțarea unei atitudini potrivnice regimului comunist.

În drept își întemeiază acțiunea pe conținutul art. (2) lit. b), art. 3 lit. g), art. 5 alin. (1), art. 8 lit. a) și art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 31 alin. (1) și art. 35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea dispozițiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

Pentru aceste motive, vă rugăm să constatați calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul Isbășoiu Constantin.

În dovedirea acțiunii, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

**La data de 26.08.2020, pârâta, ISBĂȘOIU CONSTANTIN, a depus la dosarul cauzei întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată, cu consecința obligării reclamantului la plata cheltuielilor de judecată, pentru următoarele considerente:**

Pârâtul a fost ales în anul 2016 consilier local în cadrul Consiliului Local al comunei Smeeni, județul Buzău. Anterior alegerii, pârâtul a fost preot în comuna Smeeni.

Prin cererea care face obiectul prezentei cauze, reclamantul susține că pârâtul a fost colaborator al Securității, semnând un Angajament la data de 16.10.1982, preluând numele conspirativ „FLORIN" și comunicând informații prin care denunța activități potrivnice regimului totalitar comunist, precum apartenența și activitățile desfășurate în cadrul unor culte religioase.

Reclamantul invocă faptul că informațiile furnizate de pârât ar fi vizat îngrădirea dreptului la viață privată și a dreptului la libertatea conștiinței și religiei, rațiune pentru care solicită a se constata calitatea mea de colaborator al Securității.

Se arată că acțiunea este nefondată, solicitând a fi respinsă.

Conform cererii introductive, reclamantul susține că ar fi fost colaborator al Securității din cauza a 4 (patru) note informative, cu privire la care se invocă întrunirea condițiilor prevăzute de art. 2 lit. b) teza I din OUG nr. 24/2008.

Ab initio, solicită instanţei de judecată a avea în vedere că în dosarul pârâtului au fost identificate 66 de note informative pentru perioada 1985 - 1989. Dintre acestea, doar 2 note informative au fost calificate de reclamant ca întrunind condiţiile pentru a se constata calitatea de colaborat al Securităţii. De asemenea, pentru perioada 1982 - 1985, în pofida notelor informative la fel de numeroase (fără ca pârâtul să le cunoască întocmai), reclamantul a identificat tot doar 2 note care să îl inculpe. Aşadar, din conduita generală a pârâtului, raportată la informaţiile furnizate pe durata a 7 (şapte) ani şi la numărul foarte mic al notelor din care reclamantul a extras pasaje ce ar putea induce ideea colaborării, rezultă lipsa oricărei intenţii a pârâtului de a determina restrângerea unor drepturi ale persoanelor vizate.

Depăşind acest aspect primordial, în continuare va rezuma notele informative asupra cărora s-a aplecat reclamantul, urmând ca ulterior să motiveze de ce acestea nu pot atrage incidenţa art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 în privinţa subsemnatului:

1. Notă informativă 23.10.1982 cu referire la numitul M.M.: „[...] Susnumitul este de vârsta înaintata şi trecut ia adventişti cu câţiva ani în urma (7-8 ani). [...] Soţia, în vârsta şi ea, este ortodoxă convinsă, copiii de asemenea, şi resping vizitele ia domiciliu a celor din cultul adventist. [...] Frecventează sediul cultului din Focşani
2. Notă informativă 26.08.1984 cu referire la numitul C.A.: „[...] numitul C.A. este un bun gospodar şi creştin, frecventează Biserica la sărbători mai mari
3. Notă informativă 22.01.1988 cu referire la numitul M.R.D.: „[...] frecventează cu regularitate biserica [...]. Este văzut des în anturajul numiţilor O.N., M.E.D., R.M., N.E. zis Ivan. [...] în timpul verii, când începe păşunatul vitelor, se mai întâlnesc pe izlaz toţi, antrenând şi alte persoane pe care nu le-am putut identifica până în prezent şi fără a cunoaşte ce se discută acolo";
4. Notă informativă 04.02.1988 cu referire la numitul B.C.: „[...] obişnuieşte să vină la biserică fără soţie, cu care de fapt are dese conflicte pe tema că este mai tânără ca el

A sintetizat Notele informative la care se face referire prin cererea introductivă, extrăgând pasajele asupra cărora reclamantul a atras atenţia în acţiune, pentru a sublinia caracterul irelevant al informaţiilor furnizate de către pârât şi la imposibilitatea îngrădirii vreunui drept al persoanelor vizate. De altfel, este foarte important de avut în vedere şi că Notele extrase de reclamant vizează numai persoane diferite. Aşadar, scopul urmărit de pârât nu a fost niciodată denunţarea unei activităţi a vreunei persoane, de vreme ce nu a urmărit în mod expres o persoană.

Raportându-ne Ia temeiul de drept material al acţiunii deduse judecăţii, art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 defineşte drept „colaborator al Securităţii" pe persoana care a furnizat informaţii, precum note şi rapoarte scrise, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Aşadar, condiţiile necesar a fi îndeplinite cumulativ pentru constatarea calităţii de Colaborator al Securităţii sunt următoarele:

a. furnizarea informaţiilor către Securitate;
b. prin notele şi rapoartele de informare să se fi denunţat activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist;
c. notele şi rapoartele de informare să fi vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

În primul rând, furnizarea unor informaţii către Securitate nu este tăgăduită, prima condiţie fiind îndeplinită. Totuşi, celelalte două condiţii presupun o latură subiectivă ce nu îmi poate fi imputată.

Astfel, în al doilea rând, pârâtul nu a denunţat activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Se cuvine a se distinge între elementele componente ale acestei condiţii.



Pe de o parte, se impune ca subiectul informaţiei furnizate să privească activităţi şi atitudini potrivnice regimului comunist. Reclamantul susţine că a denunţat persoane ce desfăşurau activităţi religioase şi care încercau să atragă noi adepţi. Afirmaţia este profund neîntemeiată. Pârâtul a fost preot. În general, subiectele abordate în discuţiile cu enoriaşii au fost de natură religioasă. Astfel cum rezultă şi din sintetizarea Notelor informative extrase de reclamant, pârâtul nu a denunţat încercarea persoanelor de a atrage noi adepţi. Mai mult, desfăşurarea activităţilor religioase de către persoanele cu care intra în contact era normală, având în vedere că îi cunoştea şi interacţiona cu aceştia numai în cadrul unor activităţi religioase. Aşadar, pârâtul nu a informat asupra unor conduite potrivnice regimului totalitar comunist, informaţiile furnizate de pârât fiind obiectiv preluate din viaţa cotidiană şi obiectiv prezentată.

De cealaltă parte, urmează ca instanţa să observe folosirea de către legiuitor a termenului „a denunţa”, care implică dezideratul autorului de a inculpa (a aduce la cunoştinţa unei autorităţi săvârşirea unei infracţiuni; a face un denunţ). Or, după cum rezultă lecturând Notele informative ale pârâtului, informaţiile prezentate sunt obiectiv expuse, fară a se incrimina o anumită activitate. Aceeaşi concluzie se deduce şi din itinerariul notelor, de vreme ce, deşi acestea au fost numeroase pe durata de 7 ani, numai cu privire la 4 dintre acestea reclamantul a putut invoca motive ce ar atrage calificarea drept colaborator al Securităţii. Aşadar, notele pârâtului nu au denunţat activităţi şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În al treilea rând, în concordanţă cu argumentul anterior expus rezultă şi neîntrunirea condiţiei vizării îngrădirii drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului prin notele şi rapoartele pârâtului.

Reiterează că prezentarea faptelor pe care le-a constatat a fost pur obiectivă, raportată la situaţiile pe care le observă în calitatea de preot, iar Notele informative ale pârâtului nu au urmărit îngrădirea drepturilor persoanelor vizate. Simpla informare că o persoana este „bun creştin”, că , frecventează cu regularitate biserica” sau că „este adventist” nu este de natură a determina restrângerea drepturilor la a viaţă privată şi la libertatea conştiinţei şi religiei. Instanţa se impune a avea în vedere că informarea Securităţii în perioada anilor 1980 de către membrii Bisericii Ortodoxe era o practică ce nu putea fi înlăturată. Opţiunea pe care o avea în acea perioadă era de a scrie sau de a renunţa la funcţia sa. Pornind de la această premisă şi excluzând simpla informare drept act de colaborare cu Securitatea în sensul OUG nr. 24/2008, se cuvine a fi interpretate corespunzător şi mesajele, întrucât acestea nu au vizat limitarea exerciţiului unor drepturi de către persoanele vizate.

Prin urmare, solicită a se constata că nu sunt îndeplinite condiţiile rezultate din prevederile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 pentru a se constata că am fost colaborator al Securităţii, urmând ca acţiunea să fie respinsă ca nefondată.

În dovedirea acţiunii, solicită încuviinţarea probei cu înscrisuri.

Solicită judecarea prezentei cauzei şi în lipsă.

**Analizând înscrisurile depuse la dosarul cauzei, reţine următoarele:**

Dispoziţiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noţiunea de **colaborator** al Securităţii ca fiind *„- persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. ..... Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor”.*

Din cuprinsul acestei prevederi legale, rezultă că pentru a se putea reţine calitatea invocată, trebuie îndeplinite următoarele condiţii:



1. *Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.*

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/1/06.01.2020, domnul Isbăşoiu Constantin a întocmit şi semnat olograf un angajament (dosar nr. R 162409, vol.1, f. 10), din 16.10.1982, numele conspirativ preluat fiind "FLORIN" ( fila 40 dosar).

Pârâtul a fost recrutat în 1982 de către U. Vrancea, pentru supravegherea informativă a adepţilor cultelor de pe raza comunei Valea Sării, jud. Vrancea iar în 1985 este introdus în reţeaua I.J. Buzău, Serv.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea (1982 - 1989), acesta a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, precum apartenenţa şi activităţile desfăşurate în cadrul unor culte religioase astfel cum rezultă din :

-Notă informativă, din 23.10.1982, olografă, semnată cu numele conspirativ "FLORIN" prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul M.M.:

„Sursa vă informează referitor la numitul M. M., din corn. Valea Sării, următoarele:

Susnumitul este de vârstă înaintată şi trecut la adventişti cu câţiva at discuţiile purtate cu el pe plan religios, am constat că este o fire recalcitrantă totodată. Din punct de vedere religios, nu este prea bine pregătit argumenteze ceea ce susţinea. Acest lucru l-a determinat să oscileze la adventişti, dar motivând că îi este ruşine să <se mai întoarcă> a rămas în continuare la adventişti.

Soţia, în vârstă şi ea, este ortodoxă convinsă, copii de asemenea, şi resping vizitele ia domiciliu a celor din cultul adventist Numitul M.M. nu face prozelitism. Frecventează sediul cultului La Focşani.

Este invalid de război şi primeşte pensie de la stat" (dosar nr. R162409, vol. 2, f. 16);

- Notă informativă, din 22.01.1988, olografă şi semnată cu numele conspirativ "FLORIN", prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul M.R.D.

"În legătură cu M. R. D., vă informez următoarele: îl cunosc de peste 3 ani. frecventează cu regularitate biserica, este o fire închisă, refractară, flegmatic, greu abordabil. Este văzut destul de des în anturajul numiţilor O. N., M. E. D., R. M., N. E. zis Ivan. Din câte cunosc nu consumă băuturi alcoolice şi nu frecventează restaurantul. în tipul verii, când începe păşunatul vitelor, se mai întâlnesc pe izlaz toţi, antrenând şi alte persoane pe care nu le-am putut identifica până în prezent şi fără a cunoaşte ce se discută acolo. Urmează a identifica persoanele ce apar împreună cu el. despre poziţia sa politică, până în prezent nu l-am auzit să comenteze necorespunzător politica partidului şi statului nostru, alte evenimente interne sau internaţionale, sau să audieze posturile de radio reacţionare.", (dosar nr. R162409, vol. 2, f. 6).

-Notă informativă din 04.02.1988, olografă şi semnată cu numele conspirativ "FLORIN", prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul B.C.:

„Despre numitul B.C. care domiciliază lângă biserică, va informez următoarele: obişnuieşte să vină la biserică des fără soţie, cu care de fapte are dese conflicte pe tema că este mai tânără ca el. Am discutat puţin cu el, dar interesându-mă prin alte persoane, am stabilit că este o fire egoistă, nemulţumită, dar personal nu l-am auzit să aibă o nemulţumire legaă de conducerea partidului şi statului nostru".( dosar nr. R162409, vol.2, f.3).

-Notă informativă din 26.08.1984, olografă şi semnată cu numele conspirativ "FLORIN", prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul C.A.:

„Vă informez cu privire la sarcinile trasate, că numitul C.A. este un bun gospodar şi creştin, frecventează Biserica la sărbători mai mari şi nu discută alte probleme" ( dosar nr. R 420076, vol 1. f.30).

Pe baza informaţiilor furnizate de către pârât organele de securitate au luat următoarele măsuri:

Nota ofiţerului: „Nota se referă la M. M., <Adventist de ziua a 7-a>. Nota la mapa anexă, (dosar nr. R162409, voi. 2, f. 16).

Nota ofiţerului: „M.R.D., fost legionar,

Sarcini: să şi-l apropie pentru a stabili anturajul, fată de cine discută, care este poziţia politică.

Măsuri: Va fi încadrat şi cu sursa <BĂLAN ION>." (dosar nr. R162409, vol. 2, f. 6).

Nota ofiţerului: „B.C., fost şef de cuib, fost avertizat în 1986, este în SIP.

Sarcini: să-l angreneze şi-n discuţii de natură politică, preoţilor, a credincioşilor fată de politica partidului.

Măsuri: Nota la element în copie ", (dosar nr. R162409, vol. 2, f. 3v).

Nota ofiţerului: „C.A. cunoscut cu manifestări duşmănoase.

Informatorul în continuare a fost dirijat pe lângă T.L.. Pe lângă C.A. a fost dirijat informatorul <GHIORGHIU>.

Măsuri: Nota se va exploata la dosarul suspectului.", (dosar nr. R162409, vol. 1, f. 30)

Curtea constată că înscrisurile la care s-a făcut trimitere în cuprinsul acţiunii introductive au fost întocmite şi semnate olograf de pârât iar acesta a recunoscut acest fapt.

În ceea ce priveşte sintagma activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, Curtea apreciază că, din perspectiva raţiunii şi finalităţii legii, trebuie avut în vedere ceea ce autorităţile regimului comunist considerau, factum notorium, ca fiind activităţi şi/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanşa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delaţiuni, aceste autorităţi fiind cele care defineau în mod discreţionar atât ceea ce era permis, cât şi ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

În raport de aceste aspecte, instanţa constată că aspectele relatate de pârât, aşa cum au fost mai sus descrise şi cum rezultă din actele depuse la dosar, au evidenţiat în esenţă denunţarea apartenenţei persoanelor în cauză la grupări religioase neagreate de regimul comunist .

Relevantă în aceste sens este jurisprudenţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie care a reţinut în această materie, că informaţiile referitoare la apartenenţa unei persoane la o grupare religioasă, în condiţiile în care „ideologia regimului comunist era incompatibilă cu noţiunea de religie" (Deciziile nr. 1477/11.03.2011, 324/21.01.2011), reprezenta o atitudine potrivnică regimului comunist, iar denunţarea acestei apartenenţe îndreptăţeşte reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii.

Astfel cum a arătat reclamantul, persoanele care, înainte de 1990, aderau la grupări religioase neagreate de regimul comunist îşi asumau riscuri importante, erau supuse unei permanente supravegheri din partea autorităţilor represive iar aderenţilor acestor grupări le era îngrădit accesul la anumite funcţii sau nu li se permitea exercitarea anumitor profesii.

Prin urmare prima condiţie prevăzută de textul de lege este îndeplinită, informaţiile furnizate Securităţii de către pârât s-au referit la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. *Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.*

Curtea constată că şi cea de-a doua condiţie legală este îndeplinită în cauză, în contextul în care informaţiile furnizate de pârât au încălcat dreptul la viaţă privată şi dreptul la libertatea conştiinţei şi a religiei.

Informarea organelor Securităţii, coroborată cu urmările ce ar fi putut fi antrenate împotriva celor vizaţi probează un mecanism specific de supraveghere poliţienească extrem de intrusiv în viaţa privată a celor urmăriţi şi o grevare a dreptului la viaţă privată, a exercitării libertăţii de exprimare, de opinie şi de conştiinţă, a libertăţii religioase, adică exact a acelor libertăţi care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnităţii acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizaţi – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăţi.

Furnizarea unor informaţii de asemenea natură în mod conştient presupune reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la libertatea conştiinţei şi a religiei recum si a celui la viaţă privată), şi, prin urmare, a vizat această consecinţă. De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de către pârât, ofiţerii din cadrul Securităţii au dispus o serie de măsuri de supraveghere şi urmărire a persoanelor vizate de notele informative.

Constatând aceste aspecte, rezultă în mod evident că prin activităţile desfăşurate, pârâtul a adus atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanelor, recunoscute şi garantate de legislaţia în vigoare la acea dată, prejudiciind grav statutul persoanei urmărite.

În consecinţă, instanţa reţine că şi a doua condiţie prevăzută de dispoziţiile art. 2 lit. b) din OUG 24/2008 este îndeplinită în sensul de a fi vizată îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, şi anume prin informaţiile furnizate organelor Securităţii, pârâtul a adus atingere dreptului la viaţă privată respectiv dreptului la libertatea conştiinţei şi religiei.

În fine, în cauza de faţă nu se regăseşte ipoteza prevăzută de prevederile art 2 alin 1 lit b teza a doua din OUG nr. 24/2008 potrivit căreia „Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar."

Pentru aceste motive, constatând că sunt îndeplinite ambele cerinţe prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, Curtea va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**
**ÎN NUMELE LEGII**
**HOTĂRĂŞTE:**

Admite acţiunea formulată de **reclamantul, CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în sector 3, Bucureşti, STR.MATEI BASARAB, nr. 55-57 în contradictoriu cu **pârâtul, ISBĂŞOIU CONSTANTIN** cu domiciliul ales în BUZĂU, la cabinet avocat ............................................ Judeţ BUZĂU.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, calea de atac urmând a se depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată la data de 20.01.2021 prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.

PREŞEDINTE,
**Andreea TĂNASE**

GREFIER,
**Teodora Ramona Deliu**

Definitivă prin neexercitare la data de 9.03.2021.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA

Red./Tehnored. Jud. A.T./4ex./

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr.
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

CONFORM CU ORIGINALUL